

UCHWAŁA Nr 195 / 3984 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 3 czerwca 2020 r. przez Łukasza Błądek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRANS – LUKAS Transport i Handel Łukasz Błądek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Odtwarzanie nowego bądź udoskonalanego produktu za pomocą maszyn drukarek 3D, skanerów 3D, grawera laserowego oraz urządzeń pomocniczych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0046/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 195/3984/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 września 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 3 czerwca 2020 r. przez Łukasza Błądek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRANS-LUKAS Transport i Handel Łukasz Błądek od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Odtwarzanie nowego bądź udoskonalanego produktu za pomocą maszyn drukarek 3D, skanerów 3D, grawera laserowego oraz urządzeń pomocniczych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0046/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Łukasz Błądek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TRANS- LUKAS Transport i Handel Łukasz Błądek (dalej Wnioskodawca)

złożył do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Odtwarzanie nowego bądź udoskonalanego produktu za pomocą maszyn drukarek 3D, skanerów 3D, grawera laserowego oraz urządzeń pomocniczych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0046/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie: „ (...) *jest zakup maszyn do odtwarzania nowego bądź udoskonalanego produktu za pomocą drukarek 3D, skanerów 3D i grawera laserowego.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 października 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 sierpnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie złożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 365 775,30 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 281 689,83 zł, zaś dofinansowanie z UE 197 182,87 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji braków, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.65.2020.MKT z dnia 6 lutego 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 13 lutego 2020 r. Następnie na etapie oceny formalnej stwierdzono występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.2.65.2020.MKT z dnia 30 marca 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień. Uzupełnienia zostały przedłożone w dniu 6 kwietnia 2020 r.

W wyniku oceny formalnej wnioski zostały ocenione negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełniły kryteriów formalnych standardowych „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”, „*Pomoc publiczna/pomoc de minimis*”, „*Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*”, „*Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.65.2020.MKT z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 3 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych:

1. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*,
2. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*,
3. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*,

4. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Zgodnie z § 16 część B ust. 3 Regulaminu konkursu, ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium. Zgodnie zaś z § 16 część B ust. 5 Regulaminu konkursu warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.

Ad. 1 i 2 Kryteria formalne standardowe pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* polega na weryfikacji, czy:

- czy projekt spełnia definicję „inwestycji początkowej”;
- czy spełniony został „efekt zachęty”;
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzących ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego;
- czy wnioskodawca nie dokonał „przeniesienia działalności” do zakładu, w którym ma zostać dokonana nowa inwestycja, w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie oraz zobowiązał się, że nie dokona takiego przeniesienia przez okres dwóch lat od zakończenia tej inwestycji (weryfikacja na podstawie oświadczenia).

W przypadku objęcia projektu zasadami pomocy de minimis, weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wartość pomocy de minimis nie przekracza dopuszczalnego limitu przypadającego na jednego przedsiębiorcę tj. 200 tys. euro / 100 tys. euro (w odniesieniu do wsparcia w sektorze drogowego transportu towarów);
- czy wnioskodawca deklaruje wprowadzenie rozdzielności rachunkowej w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze wykluczonym ze wsparcia (tak by uzyskana pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego).

Istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej)

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku* badaniu podlega czy załączniki

zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Regulamin konkursu w § 4 ust. 15 określa, że: „Zgodnie z Rozporządzeniem nr 651/2014 pomoc nie może być udzielana na projekty dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej w następujących sektorach:

- 1) hutnictwa żelaza i stali,
- 2) węglowym,
- 3) budownictwa okrętowego,
- 4) włókien syntetycznych,
- 5) transportu i infrastruktury z nim związanej,
- 6) wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury,
- 7) rybołówstwa i akwakultury,
- 8) produkcji podstawowej produktów rolnych, przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wymienionych w załączniku nr I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jeżeli:
 - a) wysokość pomocy ustalana jest na podstawie ceny lub ilości takich produktów nabytych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorstwa objęte pomocą,
 - b) przyznanie pomocy zależy od faktu przekazania jej w części lub w całości producentom surowców.”

Mając na uwadze powyższe zapisy Regulaminu konkursu oraz zapisy załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu dotyczące kryterium formalnego standardowego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* w przypadku objęcia projektu zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis, weryfikacji podlega, czy projekt spełnia wymogi wynikające z rozporządzeń krajowych oraz unijnych (Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014) w zakresie regionalnej pomocy inwestycyjnej, w tym m. in. czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia. W sytuacji, gdy Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w sektorze wykluczonym, a planowany do realizacji projekt obejmuje działalność spoza sektora wykluczonego, koniecznym jest zapewnienie rozdzielności rachunkowej (tak by uzyskana pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego), zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu.

Zgodnie z przypisem do załącznika nr 11 tj. *Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie*: „Rozdzielność rachunkowa określonej działalności gospodarczej polega na prowadzeniu odrębnej ewidencji dla tej działalności gospodarczej oraz prawidłowym przypisywaniu przychodów i kosztów na podstawie konsekwentnie stosowanych i mających obiektywne uzasadnienie metod, a także określeniu w dokumentacji, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r.

poz. 330, z późn. zm.), zasad prowadzenia odrębnej ewidencji oraz metod przypisywania kosztów i przychodów.”

Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w pkt A.9: *Wnioskodawca wskazał następujący kod PKD głównej działalności przedsiębiorstwa Wnioskodawcy: 49.41.Z Transport drogowy towarów.* Również w pkt A.1 Biznesplanu: *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności Wnioskodawca określił, że działalność prowadzona przez niego objęta jest PKD 49.41.Z.*

We wniosku o dofinansowanie w pkt A.7: *Klasyfikacja projektu* oraz w pkt A.1 Biznesplanu Wnioskodawca wskazał następujący kod PKD projektu: 22.29.Z *Produkcja pozostałych wyrobów z tworzywa sztucznych.*

Z kolei w załączniku nr 11 do wniosku pn. *Formularz informacji (...)* Wnioskodawca w części A pkt 7 błędnie wskazał jako PKD projektu kod 49.41 (co jest niezgodne z kodem PKD projektu wskazanym w pkt A.7 wniosku i w pkt A.1 Biznesplanu, tj. 22.29.Z). W części D pkt 1 załącznika nr 11 wskazał, że prowadzi działalność w sektorze transportu lub związanej z nim infrastruktury, to obligowało go do uzupełnienia części D pkt 3, określającej czy i w jaki sposób zapewniona jest rozdzielność rachunkowa uniemożliwiająca przeniesienie na ww. działalność korzyści wynikających z uzyskanej pomocy. Wnioskodawca nie uzupełnił części D pkt 3 załącznika nr 11.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca został wezwany pismem z dnia 30 marca 2020 roku, znak WP-II.432.2.65.2020.MKT, do wskazania w części A pkt 7 załącznika nr 11 kodu PKD projektu zgodnego z pkt A.7 wniosku oraz do uzupełnienia informacji w części D pkt 3 załącznika nr 11, dot. rozdzielności rachunkowej.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca złożył w dniu 6 kwietnia 2020 r. uzupełnienia, jednakże nie dokonał prawidłowych uzupełnień w przedmiotowym zakresie. W części A pkt 7 załącznika nr 11 Wnioskodawca wskazał kod PKD projektu zgodny z pkt A.7 wniosku, tj. kod 22.29. Natomiast w części D pkt 1 Wnioskodawca zaznaczył, że nie prowadzi działalności w sektorze transportu lub związanej z nim infrastruktury i nie uzupełnił części D pkt 3 załącznika określającej czy i w jaki sposób zapewniona jest rozdzielność rachunkowa.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż w prawidłowy sposób uzupełnił pkt A.6 i A.7 załącznika nr 11. W odniesieniu do kwestii dotyczących rozdzielności rachunkowej podkreślił, że stosowne wyjaśnienia zawarł w piśmie złożonym w odpowiedzi na wezwanie dot. uzupełnień formalnych.

Zgodnie z zapisami punktu A.9 wniosku o dofinansowanie kod PKD głównej działalności Wnioskodawcy to 49.41.Z *Transport drogowy towarów.* W związku z powyższym Wnioskodawca zobowiązany był zapewnić rozdzielność rachunkową uniemożliwiającą poniesienie na działalność w sektorze transportu korzyści

wynikających z uzyskanej pomocy, co należało wykazać w części D pkt 3 załącznika nr 11. W niniejszej sprawie nie zostało zapewnione wprowadzenie rozdzielności rachunkowej tak, aby uzyskana w ramach projektu pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego. Wnioskodawca dokonał korekty załącznika nr 11 niezgodnie z pismem wzywającym do jej dokonania. Natomiast w piśmie złożonym w odpowiedzi na wezwanie dot. uzupełnień formalnych w zakresie części D pkt 3 załącznika nr 11 wskazał, iż: „W związku z tym, że dokument odnosi się do nowej inwestycji stwierdzono błędne wypełnienie pkt 3, w związku z tym informacje dotyczące rozdzielności rachunkowej nie obowiązują w stosunku do kodu PKD. Przedłożono poprawnie przygotowany dokument.” Powyższych wyjaśnień Wnioskodawcy nie można zaakceptować. Wnioskodawca błędnie odniósł się do uwag w zakresie części D załącznika nr 11 zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień. W części A.7 załącznika nr 11 podał kod PKD 22.29, tj. kod PKD projektu, zamiast kodu PKD odnoszącego się do działalności dotychczasowej prowadzonej przez podmiot (szerzej opisanej również w pkt. A.2 oraz B.5 biznesplanu).

Ponadto Wnioskodawca uzyskał negatywną ocenę w ramach niniejszego kryterium z uwagi na dokonanie zmiany w pkt B.6 Biznesplanu pn. *Inwestycja początkowa* – w Biznesplanie przedłożonym wraz z pierwotną wersją wniosku Wnioskodawca zaznaczył, iż projekt polega na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie. W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca zmienił zapisy pkt B.6 Biznesplanu, wskazując że projekt polega na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, co stanowi niespójność z przedłożoną dokumentacją.

W związku z powyższym, brak jest spełnienia kryteriów formalnych standardowych pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* oraz *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku*.

Ad. 3 i 4 Kryteria formalne standardowe pn. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego;

- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie nr NIP; Weryfikacja wstępna – nie wyklucza głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku* badane jest czy:

- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione prawidłowo, zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w pkt. D.3 pierwotnie przedłożonego wniosku w kolumnie C *Nazwa wydatku* określił, że podatek VAT będzie wynosił 23%. Natomiast w pkt D.3 wniosku w kolumnie F *Wydatek niekwalifikowalny* w odniesieniu do planowanych do zakupu wydatków nieprawidłowo wskazał kwotę podatku VAT.

Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę pismem z dnia 30 marca 2020 r., znak WP-II.432.2.65.2020.MKT, do skorygowania wartości podatku VAT planowanych zakupów. W ww. piśmie pouczone Wnioskodawcę, iż powyższe spowoduje konieczność skorygowania wartości ogółem projektu.

W przedłożonym w odpowiedzi na ww. wezwanie w dniu 6 kwietnia 2020 r. wniosku o dofinansowanie wartości podatku dla nabywanych środków trwałych ujętych w pkt D.3 wniosku nie zostały skorygowane według przyjętej stawki VAT 23% (kwoty podatku VAT były policzone wg stawki wyższej, wynoszącej w przybliżeniu 29,87%).

Ponadto w pierwotnie przedłożonym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w pkt D.3 w poz. od 1.23 do 1.30 ujął wydatki dotyczące zakupu wyposażenia biurowego (tj. 2 szt. biurek i 2 szt. krzesel). Z uwagi na powyższe Wnioskodawca na etapie oceny formalnej wniosku został wezwany do weryfikacji kwalifikowalności środków trwałych (zgodnie z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu pn. *Katalog wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych*) i przeniesienia wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności do wydatków niekwalifikowalnych. Wskazano, że koszty dotyczące wyposażenia biurowego ujęte w pkt D.3 wniosku w poz. od 1.23 do 1.30 należy przenieść do wydatków niekwalifikowalnych. Ponadto należało zweryfikować które z planowanych do zakupu środków trwałych będą wykorzystywane do nowego produktu/usługi, a które będą stanowiły wyposażenie biura. Weryfikacji należało dokonać na podstawie symboli KŚT. Przypomniano Wnioskodawcy, że niekwalifikowalne są wydatki poniesione na środki trwałe z grupy 803 oraz 808.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w pkt D.3 wniosku w zadaniu nr 1 dokonał przeniesienia do wydatków niekwalifikowalnych całości wyposażenia biurowego ujętego w poz. od 1.21 do 1.30 (tj. 2 szt. biurek, 2 szt. krzesel oraz

dodatkowo pawilonu biurowego). Jak wynika z pierwotnie złożonej dokumentacji wartość wydatków kwalifikowalnych związanych z ww. wyposażeniem biurowym ujętym w poz. od 1.21 do 1.30 wynosiła 11 300,48 zł netto, i o taką kwotę powinna zostać obniżona wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie w ramach dokonanej poprawy. Natomiast Wnioskodawca w ramach wprowadzonej korekty wniosku obniżył wartość wydatków kwalifikowalnych w ramach zadania 1 o 7 381,95 zł.

Wnioskodawca w odniesieniu do pozostałego nabywanego wyposażenia/sprzętu (skanera ręcznego, skanera stacjonarnego, urządzenia wielofunkcyjnego, drukarki laserowej, drukarki 3D typ DLP) dokonał zmian na etapie uzupełnień formalnych w pkt D.3 wniosku polegających na zmniejszeniu wartości wydatków kwalifikowalnych (dot. zakupu drukarki laserowej oraz drukarka 3D typ DLP) bądź zwiększeniu wartości wydatków kwalifikowalnych (dot. zakupu skanera ręcznego, skanera stacjonarnego oraz urządzenia wielofunkcyjnego).

Institucja Zarządzająca wskazuje, że Wnioskodawca zwiększając wartość wydatków kwalifikowalnych dotyczących zakupu skanera ręcznego, skanera stacjonarnego oraz urządzenia wielofunkcyjnego dokonał niedopuszczalnych korekt i uzupełnień, o których mowa w § 16 część A ust. 7 pkt 4 *Regulaminu konkursu* polegających na zwiększeniu wartości wydatków kwalifikowalnych. Zmiany, o których tu mowa mogą być wprowadzone jedynie w konsekwencji zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane są na podstawie wezwania IOK. Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy je wprowadzić do formularza wniosku o dofinansowanie i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu.

Wnioskodawca nie był wzywany do zmiany wartości wydatków kwalifikowalnych, a ponadto wprowadzenie ww. zmian nie było konsekwencją zidentyfikowanego przez Instytucję Zarządzającą błędu. W związku z powyższym zmiany polegające na zwiększeniu wartości wydatków kwalifikowalnych należy uznać za niedopuszczalne, zgodnie z § 16 część A ust. 7 pkt 4 *Regulaminu konkursu*.

Ponadto Wnioskodawca w pierwotnie przedłożonym wniosku o dofinansowanie w pkt C.2.1 pn. *Wskaźniki kluczowe* nieprawidłowo wskazał nazwy i wartości docelowe następujących wskaźników:

- *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa],*
- *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł],*
- *Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.].*

Dodatkowo Wnioskodawca nie ujął w pkt C.2.1 wniosku obligatoryjnego wskaźnika pn. *Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.].*

W piśmie wzywającym do korekty wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy w odniesieniu do pkt C.2.1 wniosku, iż należy zweryfikować nazwy wskaźników (powinny one być zgodne z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP (regionalna pomoc inwestycyjna); Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19*). Ponadto należało zweryfikować wartości wskaźników *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa], Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]* oraz *Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]*. Wskazano także Wnioskodawcy, że nie dokonał wyboru wskaźnika *Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]*.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca dokonał wyboru brakującego wskaźnika *Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]* oraz zmienił wartości docelowe wskaźników zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia, lecz nie dokonał korekty nazw wskaźników, zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu, skutkiem czego we wniosku znalazły się następujące nieprawidłowo nazwane wskaźniki:

- *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy* – powinno być: *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa]*,
- *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)* – powinno być: *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł]*,
- *Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami* – powinno być: *Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]*.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż w prawidłowy sposób dokonał poprawy wskaźników oraz prawidłowo dokonał podziału kosztów projektu na wydatki kwalifikowalne oraz wydatki niekwalifikowalne w pkt. D.3 wniosku. Podkreśla, że pkt D.3 wniosku nie zawiera wyodrębnionej kolumny przeznaczonej na uzupełnienie kwoty podatku VAT dla planowanych do poniesienia wydatków. Wnioskodawca podkreśla, iż dokonał wyraźnej adnotacji czy wpisywany w kolumnie „Nazwa wydatku” koszt jest kosztem netto, czy kosztem brutto oraz wskazał dodatkowo, że stawka podatku VAT wynosi 23%.

Odnosząc się do powyższych zarzutów Wnioskodawcy, należy podkreślić, że *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie* jednoznacznie wskazuje w odniesieniu do pkt D.3 wniosku, iż każdy wydatek należy przedstawić w dwóch kolejnych wierszach w podziale na netto i VAT: „Tabelę należy wypełniać dwustopniowo. Z rozwijalnej listy należy wybrać kategorię wydatków w ramach danego

zadania. W kolumnie „nazwa wydatku” należy podać ogólną nazwę dla wydatku objętego tą kategorią zatwierdzając wybór opcją „zapisz”. Następnie przedmiotowy wydatek należy przedstawić w dwóch kolejnych (następujących po sobie) wierszach w podziale na netto i VAT używając opcji „wstaw wiersz”. W analogiczny sposób należy postępować wpisując kolejne wydatki związane z poszczególnymi kategoriami. (...) W przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowany wydatki powinny zostać ujęte w podziale na wartości netto oraz VAT i zapisane w dwóch odrębnych wierszach. W przypadku podatku VAT, w nazwie wydatku należy wskazać do jakiego wydatku netto odnosi się ten podatek oraz określić jego stawkę procentową.” Podkreślić należy, że wyliczenie wartości podatku VAT dla poszczególnych wydatków nie następuje automatycznie wraz z uruchomieniem przycisku *Przelicz tabelę* w pkt D.3 wniosku, dlatego Wnioskodawca został wezwany do dokonania korekty w zakresie przeliczenia błędnych wartości podatku w pierwotnej wersji wniosku. Wnioskodawca w wyniku wezwania do uzupełnień w pkt D.3 wniosku nie skorygował w sposób prawidłowy wartości podatku dla nabywanych środków trwałych, tj. według przyjętej stawki VAT 23%.

W ramach wprowadzonych korekt Wnioskodawca dokonał także zwiększenia wartości wydatków kwalifikowalnych dotyczących zakupu skanera ręcznego, skanera stacjonarnego oraz urządzenia wielofunkcyjnego, do których to zmian nie był wzywany. Zgodnie z zapisami Regulaminu w § 16 część A ust. 7 pkt 3 w ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę na etapie oceny projektów złożonych w konkursie m.in. zmian obejmujących zwiększenie wydatków kwalifikowalnych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane są na podstawie wezwania IOK). Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy je wprowadzić do formularza wniosku o dofinansowanie i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu. Należy zaznaczyć, iż w złożonym w ramach uzupełnień w piśmie przewodnim z dnia 1 kwietnia 2020 r. Wnioskodawca nie poinformował IOK o wprowadzeniu wskazanych powyżej zmian. Zmiany te nie były również konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniających błędu w dokumentacji wniosku i nie były dokonywane na podstawie wezwania IOK.

Ponadto Wnioskodawca nie dokonał korekty nazw wskaźników w pkt C.2.1 wniosku, zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu, pomimo wezwania do korekty wniosku w tym zakresie.

Wobec powyższego uznać należy, iż uzupełnienia projektu nie zostały dokonane prawidłowo, w związku z czym projekt nie spełnia kryteriów formalnych standardowych *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych:

1. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis,*
2. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku,*
3. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,*
4. *Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku.*

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TRANS- LUKAS Transport i Handel Łukasz Błądek,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortył